

## Юлия Сорока

**Марина Соболевська. Порядок дискурсу порядку: неофункціоналізм та постструктуралізм в сучасній соціологічній теорії. Київ: Логос, 2014. 246 с. ISBN 978-9-6617-1784-7.**

*Юлия Сорока – професор кафедри социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина (Украина). Адрес для переписки: майдан Свободи, 6, Харків, 61022, Україна. yuliya.soroka@karazin.ua.*

Обращение к концепциям неофункционализма и постструктурализма в книге Мариной Соболевской стало ответом на потребность осмыслить их в перспективе украинской социологии. Такая рефлексия в свою очередь востребована для изучения плюральности социального мира: признание принципиальной множественности социальных порядков требует как концептуального обеспечения, так и осмыслиения способов конструирования концептов и теорий. Предложенный автором подход отвечает также задаче определения социологией своего места в обществе. В условиях либерального капитализма, когда эманципативный потенциал социологической науки все меньше востребован государством, сама социология нуждается в понимании характера своей связи с действительностью и полем социокультурных отношений, а также способов формирования этих отношений и управления ними.

Цель исследования, как ее перед собой ставит автор, состоит в разработке обобщающего видения специфики происхождения и развития концепции социального порядка и социальной интеграции в современной социологической теории, в частности – в неофункционализме и постструктурализме.

В центре внимания автора монографии лежит теория социального порядка, которая занимает особое место в истории социологии. В отличие от традиционной направленности на определение истинности или адекватности теорий, автор обосновывает анализ практик и стратегий теоретизирования о возможности социального порядка (порядок дискурса порядка). Чтобы ответить на вопрос, почему эти теории получили именно такие форму и содержание, признавая при этом, что «все могло быть иначе», автор использует в своей монографии предложенный Мишельем Фуко концептуальный аппарат изучения познавательных практик: понятия дискурса, дискурсивных практик, дискурсивной формации. Именно видение социологической теории как дискурсивной формации является главным положением, которое определяет перспективу предложенной в монографии концепции. Дискурс порядка, который представляется как определяющий для социологического дискурса в целом, рассматривается на материале неофункционализма и постструктурализма.

Книга состоит из трех глав. В первой («Основания исследования. Порядок дискурса») речь идет о проблематике социального порядка в социологии, состоянии социологической теории и перспективах ее развития, формулируются прин-

ципы анализа социологического дискурса порядка в перспективе выявления дискурсивных закономерностей социологического теоретизирования.

Социальный порядок понимается по-разному: как указание на ограничения и запреты в социальной жизни; взаимообусловленность поведения людей в обществе; элементы предсказуемости и повторяемости социальной жизни, непроблематичности и согласованности компонентов социального; а также устойчивости и длящегося сохранения социальных форм. Теории, которые охватывают это многообразие значений, намного больше. Вопрос о том, что обеспечивает возможность социального порядка, становится поводом рассмотреть историю социологии. Свою задачу автор видит не в определении адекватности конкретных теорий: в процессе выявление логики их становления и развития обнаруживаются пути выяснения условий возможности социологии как таковой, лежащие в ее основании принципы и модели познания, фундирующие социологическое мышление. Объектом анализа, таким образом, становятся практики и стратегии теоретизирования в социологии как результата современной научной эпистемы.

Характеризуя современную ситуацию социологического теоретизирования, автор приходит к выводу, что понятие парадигмы не способно представить социологическую теорию как целостное образование, и обосновывает анализ разнообразия концептуальных представлений об обществе как совокупности дискурсов, а социологической теории – как дискурсивной формации. Основанный на идеях Фуко и предложенный Джорджем Ритцером и Барри Смартом (Ritzer and Smart 2000), этот подход имеет несколько преимуществ перед традиционным. Среди них: динамичность социологической теории и ее открытость междисциплинарным связям; возможность увидеть ее как дискурсивную практику с характерными способами коммуникации, взаимодействия, согласования и оформления рамки производства подходов и принципов исследования социального. Социология в перспективе дискурсивного подхода, в отличие от классического представления, видится подвижным, но относительно автономным исследовательским полем, образованным познавательными практиками экспертов.

Далее в первой части книги автор на материале теорий социального порядка обосновывает процедуру использования дискурсивного подхода к анализу социологического теоретизирования. Эта процедура соответствует представлениям о структуре дискурсивной формации и правилам производства дискурса: формирования объекта исследования, модальностей высказываний, понятий и стратегий теоретизирования. В двух последующих главах Соболевская разворачивает эту процедуру на материале неофункционалистского и постструктуралистского дискурсов социального порядка, фокусируя свой взгляд на двух важнейших, с ее точки зрения, авторах в каждом из направлений (Джеффри Александр и Никлас Луман, Пьер Бурдье и Энтони Гидденс).

Во второй главе «Порядок неофункционалистского дискурса» автор концептуализирует его как переосмысление наследия Талкота Парсонса. Оно разворачивается через ревизию классического объекта исследования, различные варианты реконструкции теоретической традиции (в частности радикализация функционализма у Лумана), усовершенствование основных понятий благодаря междисци-

плиарным связям (в том числе автономия культуры Александера) и тематизацию дискурса через рефлексивную спецификацию неофункционализма.

Третья глава «Порядок постструктуралитского дискурса» открывается концептуализацией его как эпистемиологического протеста. Переосмысление классического объекта исследования рассмотрено на материале социальной топологии Бурдье и теории структурации Гидденса. Рассмотрены предложенные этими авторами разные способы переосмыслиния структурализма (в частности позитивная критика структуралитской социологии Гидденса). В анализе процессов создания понятий обращается внимание на различные подходы к категориальному синтезу, который понимается как принцип формирования понятийных схем постструктурализма (габитус Бурдье и структурация Гидденса).

Предложенный в монографии подход к изучению социологического дискурса порядка обладает рядом преимуществ. Социологическая теория видится здесь как динамическое образование, открытое для изменений и перестроек, связанных как с переосмыслинением классики, так и с междисциплинарным и другими видами синтеза. В то же время подход к социологии как к дискурсивной формации акцентирует те ее связи внутреннего и внешнего характера, которые определяют конкретную форму и содержание положений и концепций. Это позволяет раскрыть потенциал положения об исторической обусловленности самой социологической теории, что оказывается невозможным в рамках классического представления о науке. Кроме того, предложенное видение социологической теории способствует адекватному определению ее современных отношений с внеакадемическим полем, а также отношений теории и эмпирических исследований. Теория уже не воспринимается как «сакральное» социологической науки: демонстрация очевидности условий и правил выстраивания теоретических стратегий и практик позволяет ставить вопросы о возможности их изменения в соответствии с актуальными запросами.

Вместе с тем следует отметить, что предлагаемая аргументация имеет преимущественно теоретический характер, не хватает более развернутых пояснений с использованием иллюстративного и эмпирического материала. Общий замысел демонстрации ситуативности и игры обстоятельств формирования теоретических стратегий и практик не отражается на стиле текста работы. Помимо этого, можно было бы ожидать более пристальный анализ вопроса власти в перспективе исследования социологического дискурса. Некоторые принципы дискурсивного подхода требуют более детального рассмотрения и уточнения. Например, тезис о переходе от «мультипарадигмального» представления социологической теории к дискурсивному.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ritzer, George, and Barry Smart, eds. 2000. *Handbook of Social Theory*. London: SAGE.