



ПРЕДИСЛОВИЕ К СБОРНОМУ НОМЕРУ

Елена Богданова

Елена Богданова – выпускающий редактор номера. Адрес для переписки: Центр независимых социологических исследований, а/я 193, Санкт-Петербург, 191040, Россия. bogdanova.nova@gmail.com.

Подготовка очередного сборного номера совпала с проведением Зимней школы пишущих исследователей «Школа П», которая была организована журналом *Laboratorium* совместно с Центром независимых социологических исследований. В ходе школы молодые авторы тренировали навыки академического письма, и естественно, что в процессе постоянно возникали вопросы: что представляет собой академическое письмо сегодня, как оно развивается, каким оно должно быть? Сохраняют ли актуальность классические каноны академического текста? Как сделать социологические тексты интересными и привлекательными не только для ученых-социологов, но и для более широкой аудитории, и как при этом сохранить академичность?

Тексты, вошедшие в этот номер (каждый по отдельности и все вместе), являются яркими примерами, которые могли бы быть использованы в этой дискуссии. Все пять текстов (четыре исследовательских статьи и один, написанный в жанре эссе) в той или иной степени выходят за рамки канона стандартной академической статьи: и в плане использования теории, и в плане работы с эмпирическим материалом, и в плане междисциплинарности и миссии социологического текста.

Статья Ольги Ечевской и Аллы Анисимовой, открывающая номер, написана по результатам исследования о способах и причинах формирования локальной идентичности «сибиряк». Трансформация концепции социальной идентичности рассматривается в соответствии с преобразованиями постмодерного общества (такими как глобализация, локализация и усиление глобальной миграции). В статье используются эмпирические материалы исследования: интервью с экспертами и жителями трех сибирских городов (Новосибирск, Омск и Иркутск). Авторы рассматривают сибирскую идентичность в трех измерениях: территориальном, этническом и политическом. Достаточно смелое обращение с концепцией этнической идентичности позволяет авторам нащупать главные акценты явления. Статья показывает, что сибирская идентичность является не только личным делом, но и новым типом социальной солидарности и формой выражения политических требований.

Статья Амандин Регамэ посвящена острой и практически не обсуждавшейся в российской научной дискуссии проблеме конструирования и распространения

слухов в условиях насилия и войны, когда передача официальной информации и проверка ее достоверности затруднены. В статье детально рассматривается один из эпизодов чеченской войны, а именно – случай распространения слухов о краже органов убитых чеченцев, найденных в Аргунском ущелье в марте 2001 года. В качестве эмпирических источников привлекается большой массив документов и личные интервью автора с экспертами. Автор уделяет большое внимание контексту войны, а также рассматривает этот случай в сравнении с аналогичными фактами: распространением подобных слухов в Латинской Америке и в Косово. В статье предлагается три способа интерпретации распространения слухов о краже органов: первый связан с передачей травматического опыта, второй – с коллективными способами выражения страха, и, наконец, третий – с осмыслениями последствий войны для чеченского общества. Анализ конкретного случая и сравнительная перспектива позволяют автору сформулировать выводы о роли слухов и – более широкие – о роли информации в современной войне, а также о механизмах, благодаря которым становится возможным обсуждение подобных случаев на уровне международной дискуссии.

Статья Хуго Рейнерта представляет детальное этнографическое исследование трансформации способа забоя оленей по мере перехода от традиционного пастбищного оленеводства к индустриальным формам производства оленины. Центральной вопросом статьи является маргинальный, на первый взгляд, аспект обращения с отходами, остающимися от туш убитых оленей при традиционном и индустриальном способах забоя. Однако именно этот аспект позволяет автору рассмотреть онтологически глубокий вопрос об отношении к останкам, о биополитике государства в отношении животных, а также об отношениях между людьми и другими биологическими видами. Проблематизируя понятия жизни и власти, автор отсылает к трудам Джорджо Агамбена и Ранжаны Кханна и одновременно вступает с ними в дискуссию.

В статье молодого исследователя Александра Кондакова решается сложнейшая задача. На данный момент любой исследователь, берущийся за изучение прав человека в России, является в известном смысле новатором. К традиционным задачам исследователя добавляется проблема поиска теории, приложимой к российской действительности, а также сложности, связанные зачастую и с изобретением языка для обозначения явлений, которые пока не имеют названия, или с поиском конвенционального перевода их на русский. В статье автор задается вопросом о том, какое значение права человека имеют для геев и лесбиянок. Проблема на самом деле даже более сложная, поскольку автор касается знания, которое существует в форме скрытого, подавленного, запрещенного законом. В теории автор опирается на работы Джудит Батлер и концепцию «правовой раны» Уэнди Браун. В качестве эмпирических данных используются материалы коллективных дискуссий и индивидуальных биографических интервью с геями и лесбиянками.

Эссе Франсиско Мартинеза прекрасно дополняет статью Александра Кондакова. Если статья Кондакова в большей степени нацелена на представление результатов эмпирического исследования, то в эссе Мартинеза дискуссия выводится на абстрактный уровень размышлений о подавлении квир-сексуальности. Сквозь

призму телесности, сексуальности, нормативности, биополитики автор эссе рассматривает существующий сегодня в России политический режим. В эссе автор пытается выявить векторы трансформации российского политического режима и обнаруживает, что такие явления, как гламур и порнография находятся в одной области континуума. В своих размышлениях автор опирается на работы Мишеля Фуко и Джорджо Агамбена.

Эссе Мартинеза также в весьма интересной плоскости пересекается со статьей Хуго Рейнерта. Оба автора используют концепцию биополитики, однако если Рейнерта интересует биополитика государства в отношении животных, то Мартинез увлечен рассмотрением биополитических стратегий в отношении людей. То, что эти статьи помещены в одном номере, дает дополнительный повод для размышлений.

В номер традиционно включен блок рецензий. Здесь уместно выделить архорецензию Леонида Терещенкова на работу Владимира Ильича Ленина «Что делать?» (рецензия приурочена к 110-летию со дня выхода известной книги). В свете активизации общественных движений напоминание об этой работе кажется своевременным и уместным.

Раздел содержит также две рецензии на книги, посвященные проблемам мусора (и в этом смысле тематически пересекающиеся со статьей Хуго Рейнерта в этом же номере). Это рецензия Александрины Ваньке на последнее переиздание известной книги немецкого социолога Райнера Келлера, анализирующего публичную дискуссию о мусоре во Франции и в Германии, и отзыв Лорана Кумеля на монографию американского социолога венгерского происхождения Жужи Гилле о переработке индустриальных отходов в социалистической и постсоциалистической Венгрии.

Две рецензии представляют современные французские исследования России. Сборник «Современная Россия», прочитанный Ларисой Шпаковской, содержит широкий спектр исследований о российском обществе последних десятилетий. Книга Жюль Фавареля-Гаррига о борьбе с экономическими преступлениями в СССР и в России, отрецензированная Эллой Панеях, представляет собой интересный пример применения конструктивистского подхода в исследовании правоохранительных органов.

В последние годы вышло несколько книг, посвященных поискам новых идей в «имперских» исследованиях. В этом номере рецензируется две из них. Сборник статей «Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма» (рецензия Виктора Шнирельмана), представляющий собой подборку статей, ранее опубликованных в журнале *Ab Imperio*, демонстрирует новые подходы в понимании национализма и империи, которые разрушают прежние представления о границах между «империей» и «национальным государством». Книга Александра Эткинда «Внутренняя колонизация», которая опубликована на английском языке и скоро появится в русском переводе, изучает российский имперский опыт через призму производства имперского сознания, обращаясь к биографиям философов, историков и государственных деятелей дореволюционной России.

Книга «Русские профессора», отрецензированная Дмитрием Калугиным, рассматривает университетский вопрос в эпоху Николая I. Книга будет интересна не

только историкам, но и социологам, поскольку в ней поднимается много вопросов, актуальных сегодня: о правах и обязанностях университетов, о взаимоотношении профессорского корпуса и государственной бюрократии.

Рецензия Оксаны Запорожец на книгу Анны Вацлавек о граффити и стрит-арте продолжает тему взаимосвязи искусства и города, которая входит в круг постоянных интересов журнала.

Наконец, рецензия Арарата Осипяна на книгу Томаса Ремингтона «Политика неравенства в России», вновь поднимает неизменно важный вопрос о том, как изучать социальное расслоение и бедность.

В заключение хотелось бы вернуться к проблеме, обозначенной в начале. Статьи, вошедшие в этот номер, схожи в том отношении, что все они обнаруживают дополнительную функцию социологического текста, который пытается не только анализировать и интерпретировать, но и действовать в социальном смысле – будь то акционистский дизайн статьи Ольги Ечевской и Аллы Анисимовой, выраженный активистский фон статьи Александра Кондакова или своеобразный философский активизм Хуго Рейнерта и Франсиско Мартинеза. Тексты не подбирались специально, и никакого эксперимента редакция не планировала, однако такой состав сборного номера, вероятно, свидетельствует о том, что потребность в дискуссии о функциях и формах современного социологического текста действительно назрела.