

Всеволод Бедерсон

Роберт Аргенбрайт. Москва строящаяся. Градостроительство, протесты градо-защитников и гражданское общество. Пер. с англ. А. Рудаковой. Санкт-Петербург: Academic Studies Press, 2021. 319 с. ISBN 9785604614846.

Всеволод Бедерсон, Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН: Пермский государственный национальный исследовательский университет. Адрес для переписки: ФНИСЦ РАН, 7-я Красноармейская ул., 25/14, Санкт-Петербург, 190005, Россия. vsbederson@gmail.com.

Рецензия подготовлена в рамках работы по гранту Российского научного фонда (проект РНФ № 18-78-10054-П) «Механизмы согласования интересов в процессах развития городских территорий».

Роберт Аргенбрайт начинает со ссылки на «сумбурный проект, из которого родилась эта книга» (с. 11). Нельзя не отметить, что сумбурность является структурным элементом и даже методологической особенностью всей книги «Москва строящаяся»: от постановки проблемы до выводов. Автор с академической честностью определяет свою задачу – исследовать гражданское противостояние «хищническому» (с. 13) переустройству Москвы в 1990–2000–2010-е годы, вооружившись микро-социологической перспективой. Именно поэтому авторские лирические отступления, о которых еще пойдет речь ниже, следует воспринимать не как баг, но как фичу: саморефлексия исследователя и вписывание истории в широкий контекст – один из заметных и интересных моментов книги профессора Аргенбрайта.

«Москва строящаяся» 2021 года – это перевод оригинального издания 2016 года. Книгу Аргенбрайта вместе с книгой «Moscow in Movement» Сэмюэля Грина (Greene 2014) можно назвать профильной литературой для тех, кто хочет разобраться в некоторых особенностях российского гражданского общества и публичной политики в немалых масштабах Москвы. И несмотря на то, что специалистам давно знакомо оригинальное издание в полном виде или хотя бы по имеющимся в открытом доступе и уже ставшим известными отрывкам про Малый Козихинский переулок и Бутово, нынешняя русскоязычная публикация помещает книгу и эффект, ею произведенный, в текущий социально-политический контекст, а значит, и заслуживает отдельной рефлексии в виде научной рецензии.

Издание становится доступным широкому русскоязычному читателю благодаря качественному переводу и жанру книги, который можно определить как научно-популярный, или, точнее – академический репортаж. Для понимания содержания не потребуется ни глубоких знаний теории, ни знакомства с материалом: автор подробно и местами даже интригуяще вводит читателя в курс московских градостроительных дел. И в этом есть просветительская и даже практическая польза книги: поняв, как устроены градостроительные конфликты в Москве, мы можем пытаться вырабатывать механизмы согласования интересов различных групп и подбирать более адекватные пути решения конфликтов в российских городах.

Версия 2021 года, как и первое издание, состоит из семи глав и заключения, но дополняется послесловием к русскому изданию, где автор рассказывает, что случилось с героями повествования (с. 241–258) после 2016 года. «Москва строящаяся» изобилует примерами и иллюстрациями, полна деталей и нюансов о градостроительном процессе в Москве, активности местных жителей и профессиональных градозащитников, о выступлениях активистов и политиков, защищающих историческую застройку или жилищные права москвичей. Послесловие издания 2021 года добавляет новых деталей к основному корпусу иллюстраций: общефедеральная карьера Алексея Навального, стартовавшего как защитник москвичей, муниципальные выборы 2017 года, «мусорные» протесты и реновация, развитие московских электронных платформ для общественного участия и др. (хотя почему-то ничего не сказано о политическом кризисе лета 2019 года и выборах в Московскую городскую Думу, результаты которых хорошо отражают положение Сергея Собянина и его элиты в политическом пространстве столицы).

Весь этот массив иллюстраций, примеров и деталей, по мысли автора, обрамляется латурианской теоретической рамкой и отношением к месту и объективным пространствам Москвы как к социальным субъектам в логике акторно-сетевой теории (АСТ) (с. 13–34). В рецензиях на оригинальное издание Аргенбрайта уже было отмечено, что теоретико-методологическая основа — самое слабое место исследования (Golubchikov 2017; Закирова 2017): автор обращается к теории в начале и в конце по академическому ритуалу, но остается совершенно непонятным, как аппарат АСТ помогает разобраться в градозащитных протестах и градостроительном процессе в Москве, как субъектность материального мира связана с политическими курсами московских мэров, каким образом место как таковое связано с политическим состязанием, образующимся вокруг него или по поводу него.

Предположу, что самое большое достоинство книги профессора Аргенбрайта – в хронологическом и тематическом упорядочивании градостроительных подходов постсоветских московских мэров Юрия Лужкова и Сергея Собянина в контексте реакции на них городских жителей и активистов. Впрочем, это упорядочивание – скорее самостоятельное дело читателя: из разнообразных предложенных в книге репортажей о горячих градостроительных точках столицы составить герметичный конструкт, объясняющий суть лужковской и собянинской Москвы. Однако автор дает такую возможность. Аргенбrait показывает, что мэры и проводимая ими политика по застройке, реконструкции или обустройству городской среды – во-первых, продукты своих политических эпох и, во-вторых, два различных политико-управленческих мировоззрения.

Градостроительная политика Юрия Лужкова ориентировалась на коммерческие интересы политика, его окружения, семьи и партнеров. Наравне с этим, пишет Аргенбrait, в принимаемых по проектам решениях обнаруживаются также личный вкус и установки мэра – сделать эффектно для широких народных масс. Под эту диснейлендизацию (с. 86), по мысли автора, укладываются все самые скандальные проекты лужковской Москвы: и памятник Петру I, и тематический парк «Москва», и перестройка Военторга, и Третье транспортное кольцо, и др. Аргенбrait находит этому простое объяснение в масштабной коррупции, которая была распространена по всем кабинетам московских чиновников, имевших отношение к строительству, архитектуре или благоустройству. Очевидно, этого аргумента недостаточно, чтобы объяснить, почему автор обнаруживает

определенную, хотя и эклектичную, логику в проектах Лужкова в отношении городской среды и архитектурного облика Москвы. Исследователь верно подмечает, что лужковское управление характеризуется крайне низкой респонсивностью власти к протесту со стороны горожан, активистов и оппозиции: предлагаемые проекты мало обсуждали с москвичами и не согласовывали с ними, а протесты игнорировали вовсе. Автор обращает внимание, однако, на то, что одновременно с этим стала возможна консолидация отдельных протестных и инициативных групп, складывались институциональные коалиции и союзы (Архнадзор, Комитет защиты москвичей, Совет инициативных групп Москвы, движение «Жилищная солидарность»).

Приход Собянина, по мысли Аргенбрайта, начался с борьбы с коррупцией внутри московской исполнительной власти, а также с поощрения участия горожан в обсуждениях градостроительных решений через цифровые платформы («Активный гражданин» и, позднее, вся система портала www.mos.ru). Автор показывает примеры, где важные для нового мэра проекты «продавливали» даже при сопротивлении общественности, но в целом симпатии профессора Аргенбрайта все же на стороне Собянина, а не Лужкова. Полагаю, этой части работы как раз необходима некоторая деконструкция. Коррупция в новой политико-экономической реальности 2010-х вряд ли ушла из Москвы, скорее, она была централизована и, как вся политика, встроена в вертикаль власти. Взаимодействие московских властей с горожанами – история чуть более сложная. Исследования показывают, что цифровая экосистема московского правительства действительно работает эффективно в части реакции чиновников на поступающие жалобы или институциональной артикуляции запросов горожан, но вместе с тем политическая цель этого – покупка лояльности москвичей и персональная поддержка Собянина (Gorgulu, Sharafutdinova, and Steinbuck 2020). Исследования самой масштабной градостроительной инициативы Собянина – реновации – также показывают, что имплементация политического курса была основана на поощрении лояльных и наказании оппонентов (Smyth 2018). Наконец, нельзя не встроить все это в московскую политическую реальность осени 2021 года, где дистанционное электронное голосование, манифестирующее заботу о здоровье горожан и удобство или даже инклюзивность политического волеизъявления, стало основой для старых добрых электоральных фальсификаций (Жижин 2021). Аргенбrait пишет, что работа с населением и привлечение общественности (с. 152) стали важными элементами собянинского управления в Москве, но вместе с этим разные формы организаций горожан, их объединения и ассоциации подвергаются репрессиям или более хитрым способам борьбы – расколам и кооптации.

Почти все разделы книги «Москва строящаяся» содержат лирические отступления автора о современном описываемым событиям политическом порядке и характеристиках политических элит России. И это могло бы быть уместным или даже эффективным аналитическим приемом, если бы мы не держали в уме заявленную теоретическую рамку и методологический подход. Там, где читатель ожидает обобщения предложенных эмпирических примеров в логике акторно-сетевой теории или исследовательской рефлексии с микросоциологических позиций, автор предлагает свои мысли по поводу роли федеральных элит и Кремля в тех или иных процессах, а также выводы о роли московских событий для динамики российского политического режима. Это само по себе небезынтересно – понять московские градостроительные и градозащитные особенности в

контексте политического процесса, но тогда от исследования мы ожидаем соответствующей теоретической рамки, которая позволит эвристично проанализировать эмпирический материал и обогатить теорию. Это мы видим у Грина в «*Moscow in Movement*»: выбор исследователем эмпирических случаев тоже можно обсуждать (Семенов 2016), но твердая теоретическая рамка (у Грина – теория политического процесса и структуры политических возможностей) позволяет адекватно высветить интересные взаимодействия властей и активистов. Так, в книге Грина автомобилистское движение «Свобода выбора», лидер которого в итоге стал депутатом Госдумы и пропал с радаров гражданского общества, интерпретируется как пример кооптации для подавления протестного сообщества, а структурно похожий случай у Аргенбрайта – с Еленой Ткач, которая была одним из лидеров протеста в Малом Козихинском переулке и затем в 2012 году избралась муниципальным депутатом от «Единой России»¹, – никак не комментируется автором и, в конце концов, не работает на общую исследовательскую логику.

Завершая, необходимо сказать, что, хотя «сумбурный проект, из которого родилась эта книга», и оставил множество артефактов на ее страницах, но, без преувеличения, из каждой строчки «Москвы строящейся» пробивается любовь и глубочайший интерес профессора Роберта Аргенбрайта к Москве, москвичам и всем героям книги. Традиционное «книга будет интересна любому, кого интересует проблема градостроительства и городского активизма в современной России» я бы дополнил тем, что провинциальная москвофобия российских читателей здесь меркнет перед искренней любовью ученого к предмету своего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Жижин, Петр. 2021. «Что же не так с ДЭГ в Москве?». Хабр, 22 сентября. <https://habr.com/ru/post/579350>.
- Закирова, Миляуша. 2017. Рецензия на *Moscow under Construction: City Building, Place-Based Protest, and Civil Society*, Robert Argenbright. *Laboratorium: журнал социальных исследований* 9(3):149–152. <https://doi.org/10.25285/2078-1938-2017-9-3-149-152>.
- Семенов, Андрей. 2016. Рецензия на *Moscow in Movement: Power and Opposition in Putin's Russia*, Samuel A. Greene. *Ab Imperio* 2:500–507.
- Golubchikov, Oleg. 2017. Review of *Moscow under Construction: City Building, Place-Based Protest, and Civil Society*, by Robert Argenbright. *International Journal of Urban and Regional Research* 41(4):701–703.
- Gorgulu, Nisan, Gulnaz Sharafutdinova, and Jevgenijs Steinbuks. 2020. “Political Dividends of Digital Participatory Governance: Evidence from Moscow Pothole Management.” Policy Research Working Paper 9445, World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34653>.
- Greene, Samuel A. 2014. *Moscow in Movement: Power and Opposition in Putin's Russia*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Smyth, Regina. 2018. “How the Kremlin Is Using the Moscow Renovation Project to Reward and Punish Voters.” PONARS Eurasia Policy Memo 513, March 6. <https://www.ponarseurasia.org/how-the-kremlin-is-using-the-moscow-renovation-project-to-reward-and-punish-voters>.

¹ Любопытно, что в 2017 году Ткач снова выдвигалась в муниципальные депутаты Пресненского района от «Единой России», но проиграла выборы «Объединенным демократам», после чего в своих социальных сетях обвиняла оппозицию в фальсификации результатов.